

Klimamærke – 6. møde i arbejdsgruppen

Tirsdag d. 27. september 2022

<p>Velkommen og agenda v/ Per Preisler Christiansen, Innovations- og Udviklingsdirektør, Fødevarestyrelsen</p>	<p>Per Preisler Christiansen bød velkommen og orienterede om, at der også er møde i arbejdsgruppen på torsdag den 29. september 2022, samt at der på de to møder efter planen skal tages beslutning om, hvilke mærker og test, der skal arbejdes videre med.</p> <p>Der blev spurgt ind til, om tidsplanen for arbejdet holder. Hertil svarede Per, at i forhold til Kommissoriet skal vi være klar med en afrapportering inden jul. Der vil dog være en risiko for at vi ikke når dette i tilfælde af et valg.</p> <p>Det blev foreslået, at arbejdsgruppen på næste møde drøfter mærkning på produkter og hyldeforkanter og evt. udfordringer ved anvendelse af mærket i detailhandlen.</p>
<p>Udkast til grafisk identitet v/ Advice</p>	<p>Advice indledte med en præsentation af deres forarbejde i forhold til mærker i ind- og udland samt markedet og holdninger fra forbrugere og organisationer.</p> <p>Derefter gennemgik Advice seks forslag til prototyper på mærker, tre Best in Class mærker og tre skalamærker.</p> <p>Til sidst gav Advice indblik i deres egen rating af de seks mærker.</p> <p>Herefter blev fordele og ulemper ved de foreslåede mærker drøftet i arbejdsgruppen.</p> <p>Det blev nævnt, at i forhold til et evt. kommende EU-mærke, kan det være en fordel, at vælge et mærke, som lægger sig op ad andre europæiske mærker.</p> <p>Advice fremhævede deres tanker omkring farverne, herunder at den røde ikke skal være for "postkasserød".</p>

Klimamærke – 6. møde i arbejdsgruppen

Tirsdag d. 27. september 2022

	<p>Hertil blev det påpeget, at man skal passer på signalet, hvis farverne bliver for vage.</p> <p>Per Preisler Christiansen pointerede, at vi skal have valgt den bedst mulige model indenfor både Best in Class modellen og skalamodellen.</p> <p>Det blev påpeget, at det at bruge ordet "klimamærket" i bestemt form, kan være problematisk og evt. vildledende i forhold til Best in Class mærket, da de bedste produkter i en kategori ikke nødvendigvis vil have et lavt klimaaftryk.</p> <p>Den generelle stemning i arbejdsgruppen var, at man i forhold til skalamærket generelt var positive i forhold K-mærket eller "cylindermodellen" -, men flere synes, der kan arbejdes med K-mærket, således at den relevante del af skalaen gøres tydeligere.</p> <p>I forhold til Best in Class, var der generelt større uenighed.</p>
Kort oplæg om en alternativ model v/Bryggeriforeningen	Knud præsenterer en alternativ model, som ifølge Bryggeriforeningen giver incitament til at reducere klimaaftrykket for flere produktkategorier.
Drøftelse af hvilke modeller der arbejdes videre med	<p>Efter en præsentation af modellerne understregede Per Preisler Christiansen, at der kun kan testes to modeller, hvorfor vi i arbejdsgruppen, skal have udvalgt de to modeller, som skal testes. Han forklarede at det bliver dyrere, hvis man skal teste flere modeller og understregede endvidere at langt de fleste i arbejdsgruppen foretrækker skalamodellen.</p> <p>Flere nævnte, at modellen præsenteret af Bryggeriforeningen er kompliceret pga. kategoriinddelingen.</p> <p>Endvidere blev det nævnt, at modellen ikke flytter forbruget fra fødevarer med højt klimaaftryk til fødevarer med lavt</p>

Klimamærke – 6. møde i arbejdsgruppen

Tirsdag d. 27. september 2022

	<p>klimaaftryk, men kun flytter forbruget indenfor kategorier.</p> <p>Det bliver understreget, at den kommende test af mærker kun vil gå på forbrugernes forståelse og ikke på, hvorvidt man med den udvalgte model kan give producenterne incitament til at nedsætte klimaaftrykket for en vare.</p>
Forslag til test setup v/Catrine Normann fra Forbruger- og Konkurrencestyrelsen	<p>Catrine Normann præsenterede en række hypoteser samt testforløbet med opgaver vedr. indkøbsadfærd, produktopfattelse, CO2-forsåtelse og afkodning af de to mærker.</p> <p>Der blev spurgt ind til, hvilken database, der vil blive lagt til grund for mærkning af de produkter, der indgår i testen. Per Preisler Christiansen informerede om, at det er Fødevarestyrelsen, der hjælper med at finde beslutte hvilke varer, der skal have mærker ud fra en A-LCA database.</p> <p>Der blev spurgt ind til anvendelsen af andre mærker i testen, herunder hvilke mærker der bør fremgå af den digitale købsituation. Hertil blev der svaret, at det er vigtigt, at test set-up ligner virkeligheden så meget som muligt, dvs. at der også er andre mærker på fødevarerne.</p> <p>Per Preisler Christiansen konkluderede efter Forbruger- og Konkurrencestyrelsens præsentation, at der er opbakning i gruppen til det foreslåede test set-up</p> <p>Per Preisler Christiansen informerede dog også om, at vi ikke kan teste, når der er udskrevet valg.</p> <p>Der blev spurgt ind til, hvordan priserne som angives i testen sættes og hertil svarer Catrine, at der tages et gennemsnit af priser indhentet i detailhandlen.</p>
Næste møde	På næste møde på torsdag den 29. september 2022, er planen at

Klimamærke – 6. møde i arbejdsgruppen

Tirsdag d. 27. september 2022

	<p>arbejdsgruppen skal nå til enighed omkring, hvilke modeller der skal testes.</p> <p>Endvidere skal DSK give et kort oplæg omkring udfordringer omkring mærket i detailhandlen.</p> <p>Det blev endvidere foreslået, at det på næste møde drøftes, hvor mange kategorier, der skal indgå i Best in Class modellen</p>
Evt.	<p>Der blev spurgt ind til, hvad der er arbejdsgruppens mål, herunder om målet er at flytte forbrug inden for kategorier eller mellem kategorier.</p> <p>Per Preisler Christiansen svarede, at vores mål er at flytte forbruget mellem kategorier, men at vi også skal arbejde for at give producenterne incitament til at reducere klimaaftrykket for deres fødevarer, hvilket også kommer til at fremgå af afreporteringen.</p> <p>Det blev nævnt, at et mærke vil have en begrænset virkning og det derfor er vigtigt, at det giver incitament til producenterne.</p>